

# Op-ed reframing what successful protection looks like from the perspective of youth representatives

## Structure:

- Explainer
- Op-ed text
- Co-signatories
- Translations of the finalised op-ed

---

**Explainer:** this is an op-ed with and by youth representatives, responding to politicians' expressed wish to exclude youth from social media and other online spaces/tools as a way of 'protecting' them. The text will be offered to multiple national media outlets (one per country, except if for countries with multiple official languages) for publication within the week of 20-25<sup>th</sup> April.

---

## Op-ed text:

# Youth organisations demand social media change, not bans

*The recent verdicts in the United States, finding that Google and Meta intentionally designed addictive social media platforms, represent a landmark moment. It confirms that the harms experienced by young users are not accidental, but rooted in the design and business models of these platforms. Yet, instead of addressing these root causes, policymakers are increasingly turning to restrictions. Australia's social media ban for young people and similar measures across Europe - including access limits, age verification and surveillance - reflect a growing trend that shifts responsibility away from platforms and onto young users. We, the generation these measures claim to protect, firmly reject this approach. If the goal is to truly support us, then it is time to listen to what we have to say.*

## The golden cage

Do not lock us in a golden cage and call it protection. The failure to address the root causes of harm does not justify our exclusion, not even temporarily. Despite their flaws, online spaces

offer something rare: meaningful access to information, connection and participation, at an unparalleled scale. These platforms are where we learn, create, organise, and take part in public and democratic life. Social media are far more than entertainment—especially for marginalised young people, including LGBTQIA+, disabled, religious minorities and migrant communities. They are lifelines, offering access to information, community, and support that may not exist elsewhere. How people use these spaces depends on their offline realities—whether they feel safe at home, have support networks, face language barriers, or experience racism or discrimination. For some, social media provide anonymity and safety; for others, they are the only way to access communities, resources, or information that would otherwise be out of reach. One-size-fits-all approaches, including blanket restrictions and sweeping bans, fail to account for these differences. Instead of protecting users, such measures risk cutting off those who rely on these spaces most. True digital fairness requires policies that reflect these differences, not ignore them.

### **Safe digital spaces require rules and support**

Every day, platforms exploit our attention, broadcast our personal data to thousands of companies, and push addictive features. These features include, among other things, infinite scrolling, autoplay videos, algorithmic feeds, push notifications, likes and streaks. Social media already have a duty to protect young people in the EU, but laws only matter if they are actually enforced. When legislation is watered down or its enforcement is lacking, young people suffer the greatest consequences. This is not a viable path. While Big Tech is spending over €113 million annually to lobby the EU and pushes for deregulatory measures, the direct beneficiaries of these decisions, young people and their representatives, have been partially or fully excluded from the process. Therefore we demand universal, systemic change: this means strictly enforcing the Digital Services Act and delivering an uncompromising Digital Fairness Act to protect everyone from exploitative design, regardless of age.

When we understand the reasoning behind safety measures and are given meaningful choices, we are far less likely to resist or bypass them. In any case, we do not want a future where our rights are overridden “for our own good,” or where online participation depends on one’s ability or willingness to provide Identification documents or biometrics. True safety must be

empowering, and it cannot be delivered by laws and information alone: Regulators, educational programs, helplines, and NGO's must also be properly resourced to make these protections effective. Moreover, digital spaces must be built and regulated in a way that reflects the lived experience of marginalised communities, in particular those facing systemic harm.

The success of child protection policies should never be measured by how many young people are excluded from online spaces, but by how many young people have access to safe online spaces that match their reality. We want policies which address the root causes of the harms, ensuring that the adults we are growing into won't inherit the same exploitative systems/. Bans and invasive age verification do not solve the underlying problems; they merely delay them. To achieve safer digital environments, we must confront the systems that produce harm, not remove those most affected by it.

Don't build a digital world for us, build it with us, so it becomes one we want to inherit.

---

### **Confirmed youth co-signatories:**

1. National Youth Council of **Ireland** ([NYCI](#))
2. National Youth Council of **Moldova** ([CNTM](#))
3. **Slovak** Youth Council ([RmS](#))
4. **Flemish** Youth Council ([VJR](#))
5. Council of the German-speaking Youth of **Belgium** ([RdJ](#))
6. Forum des Jeunes (French-speaking youth council of **Belgium**) ([FJ](#))
7. **Hellenic** Youth Council (Εθνικό Συμβούλιο Νεολαίας, [ESYN](#))
8. **Spanish** Youth Council ([CJE](#))
9. **Swiss** National Youth Council ([SAJV/CSAJ](#))
10. National Youth Council of **Slovenia** ([MSS](#))
11. National Youth Council of **Serbia** ([KOMS](#))
12. **Croatian** Youth Network ([MMH](#))
13. **Norwegian** Children and Youth Council ([LNU](#))
14. **Austrian** National youth Council ([BJV](#))
15. National Youth Council of **Latvia** ([LJP](#))
16. National Youth Congress of **Albania** ([NYC](#))
  
17. Niels Zagma, **Dutch Youth Representative**
18. [ctrl+alt+reclaim](#) **France**

19. **IGLYO** (The International Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer & Intersex Youth and Student Organisation)
20. The **youth committee of the European Disability Forum (EDF)**
21. **EDYN** (European Democracy Youth Network)
22. **OBESSU** (The Organising Bureau of European School Student Unions)
23. **AEGEE** (European Students' Forum)
24. **FEMYSO** (Forum of European Muslim Youth and Student Organisations)
25. **JECI-MIEC** (Jeunesse Étudiante Catholique Internationale - Mouvement Internationale des Étudiants Catholiques)
26. **EquiLabs**
27. **YEN** (Youth of European Nationalities)
28. **Gabriele Battimelli, **BIK+ youth ambassador****
29. **Teckids**
30. **Trans and Nonbinary Youth Vienna**
31. **EUDY** (European Union of the Deaf Youth)

Others:

32. **DEI-Belgium** (Défense des Enfants International – Belgique)
33. La Commission Enfance et Jeunesse de la **Ligue des Droits Humains (LDH)**
34. **EDRi** (European Digital Rights)

**Co-authors:**

- Niels Zagma, Dutch **Youth Representative**
- Thomas Reboul, **ctrl+alt+reclaim** France
- Simeon de Brouwer, **EDRi** (European Digital Rights)

**Confirmed coverage in:**

- EU Bubble – **The Brussels Time**
- France – **Mediapart**
- Italy – **Wired Italia**
- French-speaking Belgium – **Le Soir**
- Norway – Altinget (24/04)
- Spain – El Diario
- Greece – NEWS 247

## **Translation of the finalised op-ed:**

Italian

### **Le organizzazioni giovanili chiedono il cambiamento dei social media, non i ban**

Le recenti sentenze dei tribunali statunitensi, che hanno stabilito che Google e Meta hanno intenzionalmente progettato piattaforme di social media capaci di creare dipendenza, rappresentano un momento storico. Confermano che i danni subiti dai giovani utenti non sono accidentali, ma radicati nel design e nei modelli di business di queste piattaforme. Eppure, invece di affrontare queste cause profonde, i legislatori ricorrono sempre più spesso alle restrizioni. Il divieto australiano ai social media per i giovani e misure simili in tutta Europa — tra cui limiti di accesso, verifica dell'età e sorveglianza — riflettono una tendenza crescente che sposta la responsabilità dalle piattaforme agli utenti giovani. Noi, la generazione che queste misure affermano di proteggere, rifiutiamo con fermezza questo approccio. Se l'obiettivo è davvero supportarci, è giunto il momento di ascoltare ciò che abbiamo da dire.

### **La gabbia dorata**

Non chiudeteci in una gabbia dorata chiamandola protezione. Il mancato intervento sulle cause profonde del danno non giustifica la nostra esclusione, nemmeno temporaneamente. Nonostante i loro difetti, gli spazi online offrono qualcosa di raro: un accesso significativo a informazioni, connessioni e partecipazione, su una scala senza precedenti. Queste piattaforme sono luoghi in cui impariamo, creiamo, ci organizziamo e prendiamo parte alla vita pubblica e democratica. I social media sono molto più che intrattenimento — soprattutto per i giovani appartenenti a comunità marginalizzate, tra cui persone LGBTQIA+, con disabilità e migranti. Sono ancora di salvezza, che offrono accesso a informazioni, comunità e supporto che altrove potrebbero non esistere. Il modo in cui le persone utilizzano questi spazi dipende dalla loro realtà offline — se si sentono al sicuro a casa, se dispongono di reti di supporto, se affrontano barriere linguistiche o subiscono discriminazioni. Per alcuni, i social media garantiscono anonimato e sicurezza; per altri, sono l'unico modo per accedere a comunità, risorse o informazioni che sarebbero altrimenti irraggiungibili. Gli approcci standardizzati, compresi i divieti generalizzati e le restrizioni indiscriminate, non tengono conto di queste differenze. Invece di proteggere gli utenti, tali misure rischiano di tagliare fuori proprio chi dipende maggiormente da questi spazi. Una vera equità digitale richiede politiche che riflettano queste differenze, non che le ignorino.

### **Gli spazi digitali sicuri richiedono regole e supporto**

Ogni giorno le piattaforme sfruttano la nostra attenzione, trasmettono i nostri dati personali a migliaia di aziende e promuovono funzionalità che creano dipendenza. Queste funzionalità includono, tra le altre cose, lo scorrimento infinito, i video in riproduzione automatica, i feed

algoritmici, le notifiche push, i "mi piace" e le serie di attività consecutive. I social media hanno già il dovere di proteggere i giovani nell'UE, ma le leggi contano solo se vengono effettivamente applicate. Quando la legislazione viene annacquata o la sua applicazione è carente, sono i giovani a subire le conseguenze più gravi. Questa non è una strada percorribile. Mentre le grandi aziende tecnologiche spendono oltre 113 milioni di euro all'anno per fare lobbying nell'UE e spingono verso misure di deregolamentazione, i diretti beneficiari di queste decisioni, i giovani e i loro rappresentanti, sono stati parzialmente o completamente esclusi dal processo. Noi chiediamo un cambiamento universale e sistemico: ciò significa applicare rigorosamente il Regolamento sui servizi digitali e adottare un Digital Fairness Act senza compromessi, per proteggere tutti dai design sfruttatori, indipendentemente dall'età.

Quando comprendiamo le motivazioni alla base delle misure di sicurezza e disponiamo di scelte significative, siamo molto meno inclini a resistere o aggirarle. In ogni caso, non vogliamo un futuro in cui i nostri diritti vengano scavalcati "per il nostro bene", né un futuro in cui la partecipazione online dipenda dalla disponibilità o dalla capacità di fornire documenti d'identità o dati biometrici. La vera sicurezza deve essere emancipante e non può essere garantita da sole leggi e informazioni: anche le autorità di regolamentazione, i programmi educativi, i servizi di assistenza telefonica e le organizzazioni non governative devono disporre di risorse adeguate per rendere effettive queste tutele. Inoltre, gli spazi digitali devono essere costruiti e regolamentati in modo da riflettere l'esperienza vissuta dalle comunità marginalizzate, in particolare quelle che affrontano danni sistemici.

Il successo delle politiche di protezione dell'infanzia non dovrebbe mai essere misurato dal numero di giovani esclusi dagli spazi online, ma dal numero di giovani che hanno accesso a spazi online sicuri, adeguati alla loro realtà. Vogliamo politiche che affrontino le cause profonde dei danni, garantendo che gli adulti che stiamo diventando non ereditino gli stessi sistemi e servizi sfruttatori. I divieti e la verifica invasiva dell'età non risolvono i problemi di fondo: li rimandano soltanto. Per conseguire ambienti digitali più sicuri, dobbiamo affrontare i sistemi che producono il danno, non allontanare coloro che ne sono maggiormente colpiti.

*Non costruite un mondo digitale per noi, costruitelo con noi, affinché diventi uno che vogliamo ereditare.*

---

French

**Nous, les jeunes, ne voulons pas d'une interdiction des réseaux sociaux**

*L'interdiction d'accès aux réseaux sociaux pour les jeunes, via une majorité numérique et une vérification de l'âge pour tous les usagers, est liberticide et déresponsabilise les plateformes.*

*Nous, la génération que ces mesures prétendent protéger, rejetons fermement cette approche. Si l'objectif est véritablement de nous accompagner, il est grand temps d'écouter ce que nous avons à dire.*

Les récentes décisions de justice aux États-Unis, reconnaissant que Google et Meta ont délibérément conçu des plateformes addictives, marquent un tournant. Elles confirment que les dommages subis par les jeunes en ligne ne sont pas accidentels, mais inhérents à la conception et aux modèles économiques de ces réseaux. Pourtant, au lieu de s'attaquer à ces causes profondes, les pouvoirs publics privilégient de plus en plus les restrictions.

### La cage dorée

Ne nous enfermez pas dans une cage dorée sous le prétexte de vouloir nous protéger. L'incapacité à traiter les véritables causes des dangers en ligne ne justifie en rien notre exclusion, même temporaire. Malgré leurs défauts, les espaces numériques offrent des opportunités uniques : un accès essentiel à l'information, aux liens sociaux et à la participation citoyenne. C'est sur ces plateformes que nous apprenons, créons, nous mobilisons et prenons part au débat public. Les réseaux sociaux sont bien plus qu'un simple divertissement, en particulier pour les jeunes marginalisés, notamment les personnes LGBTQIA+, les personnes en situation de handicap ou celles issues de l'immigration. Ces espaces peuvent constituer des bouées de sauvetage. Ils offrent un accès facilité à des communautés, des ressources et un soutien qui peuvent faire défaut dans les différentes situations qu'ils traversent. L'usage de ces plateformes dépend fortement des réalités « hors ligne » de chacun : le sentiment de sécurité au sein du foyer, la présence d'un entourage bienveillant, les difficultés linguistiques ou les discriminations subies.

Pour certains, les réseaux sociaux émancipent et garantissent une forme d'anonymat et un sentiment de sécurité qui sont plus difficiles à atteindre hors ligne. Pour d'autres, ils représentent le seul moyen d'accéder à des informations qui leur seraient inatteignables autrement.

Les approches standardisées poussées par les pouvoirs publics un peu partout en Europe, comme les restrictions d'accès généralisées ou les interdictions sèches, ignorent ces réalités. Loin de protéger les utilisateurs, ces mesures risquent d'isoler ceux qui dépendent le plus de ces espaces. Un véritable principe d'équité numérique passe par des politiques publiques qui prennent en compte ces différences, plutôt que de les occulter.

### Plus de régulation et d'accompagnement

Chaque jour, les plateformes exploitent notre attention, partagent nos données personnelles avec des milliers d'entreprises et mettent en avant des fonctionnalités conçues pour créer une dépendance. Ces mécanismes incluent notamment le scroll infini, la lecture automatique des vidéos, les fils d'actualité recommandés, les notifications intrusives, les likes ou encore les « flammes » comme sur Snapchat. Les réseaux sociaux ont déjà l'obligation de protéger les

mineurs au sein de l'Union européenne, mais ces législations n'ont de sens que si elles sont rigoureusement appliquées. Lorsque les transpositions des règlements européens dans le droit national sont édulcorées ou que les autorités de régulation telles que l'Arcom ou la CNIL peinent à les faire respecter par manque de moyens, ce sont les jeunes qui en paient le prix fort. Cette voie est sans issue. Alors que les géants du numérique dépensent plus de 113 millions d'euros par an en lobbying auprès des institutions européennes pour réclamer une dérégulation, nous exigeons un changement systémique et universel. Cela implique une application stricte du Digital Services Act et l'adoption à venir d'un Digital Fairness Act ambitieux, afin de protéger l'ensemble des citoyens contre ces interfaces volontaires conçues pour être manipulatrices, quel que soit leur âge.

### S'émanciper et se sentir protégé

Lorsque nous comprenons les fondements sur lesquels se basent les dispositifs de sécurité discutés dans le débat public, et que de véritables choix d'usage nous sont offerts, nous sommes bien moins enclins à les rejeter ou à les contourner. En tout état de cause, nous refusons un avenir où nos droits libertés fondamentales seront bafouées « pour notre propre bien », ou dans lequel la participation à la vie en ligne serait conditionnée à la fourniture de documents d'identité ou au recueil de données biométriques. La véritable sécurité doit être un vecteur d'émancipation et ne peut reposer uniquement sur l'arsenal législatif qui s'étoffe un peu plus chaque année, ou la multiplication de campagnes de sensibilisation. Les autorités de régulation et le système éducatif en premier lieu, les numéros d'écoute (tels que le 3018) et les associations en complément de ces prérogatives de la puissance publique, doivent bénéficier de moyens à la hauteur des enjeux. De plus, les espaces numériques doivent être pensés et régulés de manière à refléter le vécu des populations marginalisées, en particulier celles exposées aux violences systémiques.

### Bâtir ensemble le numérique

Le succès des politiques de protection de l'enfance ne devrait jamais se mesurer au nombre de jeunes exclus du web, mais plutôt à la proportion de ceux qui ont accès à des espaces en ligne sûrs et adaptés à leur réalité. Nous réclamons des politiques publiques qui s'attaquent aux causes profondes de ces dérives, garantissant ainsi que les adultes que nous deviendrons n'hériteront pas de ces mêmes systèmes d'exploitation. L'interdiction d'accès et la vérification intrusive de l'âge ne résolvent en rien les problèmes de fond, ils ne font que les repousser. Pour bâtir un environnement numérique plus sûr, il est impératif de confronter les mécanismes qui génèrent ces risques, et non d'en bannir les premières victimes.

Ne construisez pas un monde numérique pour nous. Construisons cet espace ensemble, avec nous, les jeunes, afin qu'il devienne un espace dans lequel nous serons à l'aise d'amener, à notre tour, les futures générations.

---

Spanish version:

## **Las organizaciones jóvenes pedimos cambios en las redes sociales, no prohibiciones**

Las recientes sentencias dictadas en Nuevo México y Los Ángeles (Estados Unidos de América), que determinaron que Google y Meta diseñaron intencionalmente plataformas de redes sociales para que fuesen adictivas, constituyen un momento histórico. Confirman que los daños experimentados por los usuarios jóvenes no son casualidad, sino que se derivan directamente del diseño y los modelos de negocio de estas plataformas. Sin embargo, en lugar de abordar estas causas fundamentales, los políticos recurren cada vez más a las restricciones. La prohibición de las redes sociales para jóvenes en Australia, así como otras medidas similares en toda Europa - incluidos límites de acceso, sistemas de verificación de edad y vigilancia - reflejan una tendencia creciente que desplaza la responsabilidad de las plataformas hacia los usuarios jóvenes. Nosotros, la generación que estas medidas afirman proteger, rechazamos firmemente este enfoque. Si el objetivo es ayudarnos de verdad, entonces es hora de escuchar lo que tenemos que decir.

### **La jaula dorada**

No nos encerréis en una jaula dorada y lo llaméis "protección". El fracaso en abordar las causas fundamentales de los daños generados por las redes sociales no justifica nuestra exclusión, ni siquiera temporalmente, de éstas. A pesar de sus defectos, los espacios online ofrecen algo único: la oportunidad de acceder a la información, de conectarnos y de participar a una escala sin precedentes. Estas plataformas son donde aprendemos, creamos, nos organizamos y participamos en la vida pública y democrática. Las redes sociales son mucho más que entretenimiento, especialmente para los jóvenes en los márgenes, incluidos los colectivos LGBTQIA+, personas con discapacidad y comunidades migrantes. Son espacios que ofrecen acceso a información, a una comunidad y un apoyo que puede no existir en otros lugares.

La forma en que las personas utilizan estos espacios virtuales depende de sus realidades no virtuales: de si se sienten seguras en casa, si cuentan con redes de apoyo, si enfrentan barreras

lingüísticas o experimentan discriminación. Para algunos, las redes sociales proporcionan anonimato y seguridad; para otros, son la única forma de acceder a comunidades, recursos o información que de otro modo estarían fuera de su alcance. Las soluciones rígidas y absolutas, incluidas las restricciones y las prohibiciones generales, no tienen en cuenta estas diferencias. En lugar de proteger a los usuarios jóvenes, tales medidas corren el riesgo de aislar - aún más - precisamente a quienes más dependen de estos espacios. Una verdadera igualdad digital requiere políticas que reflejen estas diferencias, no que las ignoren.

### **Los espacios digitales seguros requieren normas y apoyo.**

Cada día, las plataformas explotan nuestra atención, difunden nuestros datos personales a miles de empresas e introducen nuevas funciones adictivas. Estas funciones incluyen, entre otras, el scroll infinito, la reproducción automática de vídeos, los feeds algorítmicos, las notificaciones push, los “me gusta” o las “rachas”. Las redes sociales tienen el deber de proteger a los jóvenes en la UE, pero las leyes sólo son relevantes si realmente se aplican. Cuando la legislación se debilita o su aplicación es insuficiente, los jóvenes son quienes sufren las mayores consecuencias. Este no es un camino viable.

Mientras las grandes tecnológicas gastan más de 113 millones de euros al año para hacer lobby en la UE y presionan por medidas desregulatorias, los afectados por estas decisiones - los jóvenes y sus tutores - han sido parcial o totalmente excluidos del proceso. Por ello exigimos un cambio universal y sistémico: esto significa aplicar estrictamente la Ley de Servicios Digitales (Digital Services Act) y aprobar una Ley de Equidad Digital (Digital Fairness Act) sin concesiones para proteger a todas las personas frente al diseño perjudicial de las redes sociales, independientemente de su edad.

Cuando entendemos los motivos y razones detrás de algunas medidas destinadas a protegernos, y se nos ofrecen alternativas significativas, es mucho menos probable que nos resistamos o las intentemos eludir. No queremos un futuro en el que nuestros derechos sean anulados “por nuestro propio bien”, ni en el que la participación online dependa de la capacidad o la voluntad de proporcionar documentos de identificación o datos biométricos.

La verdadera protección debe ser empoderadora, y no puede lograrse únicamente con leyes e información: los reguladores, los programas educativos, las líneas de ayuda y las ONG también deben contar con recursos adecuados para que estas protecciones sean efectivas. Además, los espacios digitales deben construirse y regularse de manera que reflejen la experiencia vivida de las comunidades marginadas, en particular de aquellas que se enfrentan a una desigualdad sistémica y estructural.

El éxito de las políticas de protección infantil nunca debe medirse por cuántos jóvenes son excluidos de los espacios online, sino por cuántos jóvenes tienen acceso a espacios digitales seguros que se ajusten a su realidad. Queremos políticas que aborden las causas de los daños de raíz, garantizando que los adultos en los que nos estamos convirtiendo no hereden los mismos sistemas de explotación. Las prohibiciones y la verificación de edad invasiva no resuelven los problemas subyacentes; simplemente los retrasan hasta la mayoría de edad. Para lograr entornos digitales más seguros, debemos enfrentarnos a los sistemas que producen el daño, no eliminar de este entorno a quienes más lo sufren.

No construyáis un mundo digital para nosotros: construidlo con nosotros, para que se convierta en un mundo que queramos heredar.

---

## **Dutch**

### **Jongerenorganisaties eisen sociale media verandering, geen verbod**

De recente juryuitspraak in de Verenigde Staten, waarin werd vastgesteld dat Google en Meta opzettelijk verslavende sociale mediaplatforms hebben ontworpen, is een historische gebeurtenis. Het bevestigt dat de schade die jonge gebruikers ervaren geen toeval is, maar voortkomt uit het ontwerp en de verdienmodellen van deze platforms. Toch kiezen beleidsmakers er steeds vaker voor om beperkingen in te voeren in plaats van deze oorzaken aan te pakken. Het sociale mediaverbod voor jongeren in Australië en soortgelijke maatregelen in Europa, waaronder toegangsbeperkingen, leeftijdsverificatie en surveillance, weerspiegelen een groeiende trend waarbij de verantwoordelijkheid

wordt verschoven van platforms naar jonge gebruikers. Wij, de generatie die deze maatregelen zeggen te beschermen, staan niet achter deze aanpak. Als het doel is om ons echt te ondersteunen, is het tijd om naar ons te luisteren.

## **De gouden kooi**

Sluit ons niet op in een gouden kooi onder het mom van bescherming. Dat de onderliggende oorzaken van schade door sociale media niet worden aangepakt, vormt geen rechtvaardiging voor onze uitsluiting. Ondanks hun tekortkomingen bieden online ruimtes iets zeldzaams: betekenisvolle toegang tot informatie, verbinding en de democratie op een ongekennde schaal. Deze platforms zijn plekken waar we leren, creëren, organiseren en deelnemen aan het publieke en democratische leven. Sociale media zijn veel meer dan entertainment – vooral voor gemarginaliseerde jongeren, waaronder LGBTQIA+, mensen met een beperking en migrantengemeenschappen. Ze zijn levenslijnen die toegang bieden tot informatie, gemeenschap en steun die elders mogelijk niet bestaan.

Hoe mensen deze ruimtes gebruiken, hangt af van hun offline realiteit – of ze zich thuis veilig voelen, ondersteuning hebben, taalbarrières ervaren of discriminatie ondervinden. Voor sommigen bieden sociale media anonimiteit en veiligheid; voor anderen zijn ze de enige manier om toegang te krijgen tot gemeenschappen, hulpbronnen of informatie die anders onbereikbaar zouden zijn. Een uniforme aanpak, zoals algemene beperkingen en brede verboden, houdt geen rekening met deze verschillen. In plaats van gebruikers te beschermen, dreigen zulke maatregelen juist diegenen af te sluiten die het meest afhankelijk zijn van deze ruimtes. Digitale rechtvaardigheid vereist beleid dat deze verschillen weerspiegelt, niet negeert.

## **Veilige digitale ruimtes vereisen regels en ondersteuning**

Elke dag exploiteren platforms onze aandacht, verspreiden onze persoonlijke gegevens naar duizenden bedrijven en stimuleren verslavend gedrag. Deze functies omvatten onder andere oneindig scrollen, automatisch afspelende video's, algoritmische feeds, pushmeldingen, likes en streaks. Sociale media hebben in de EU al de plicht om jongeren te beschermen, maar wetten hebben alleen waarde als ze daadwerkelijk worden gehandhaafd. Wanneer wetgeving wordt afgezwakt of handhaving achterblijft, zijn jongeren daarvan de dupe. Dit is geen houdbare weg.

Terwijl Big Tech jaarlijks meer dan €113 miljoen uitgeeft aan lobbyen in de EU en pleit voor deregulering, zijn de directe belanghebbenden – jongeren en hun vertegenwoordigers – gedeeltelijk of volledig uitgesloten van het proces. Daarom eisen

wij universele, systemische verandering: dit betekent strikte handhaving van de Digital Services Act en een compromisloze Digital Fairness Act om iedereen te beschermen tegen uitbuitend ontwerp, ongeacht leeftijd.

Wanneer we de redenen achter veiligheidsmaatregelen begrijpen en echte keuzes krijgen, zijn we veel minder geneigd om deze te omzeilen. We willen geen toekomst waarin onze rechten worden beperkt “voor ons eigen bestwil”, of waarin online deelname afhankelijk is van het verstrekken van identiteitsdocumenten of biometrische gegevens. Echte veiligheid moet ons versterken, en kan niet alleen worden bereikt met wetten en informatie: toezichthouders, onderwijsprogramma’s, hulplijnen en NGO’s moeten ook voldoende middelen krijgen om deze bescherming effectief te maken. Bovendien moeten digitale ruimtes worden ontworpen en gereguleerd op een manier die de leefwereld van gemarginaliseerde gemeenschappen weerspiegelt, met name van degenen die systematisch worden benadeeld.

Het succes van beleid ter bescherming van jongeren mag nooit worden gemeten aan het aantal jongeren dat wordt uitgesloten van online ruimtes, maar aan het aantal jongeren dat toegang heeft tot veilige online omgevingen die aansluiten bij hun realiteit. Wij willen beleid dat de oorzaken van schade aanpakt, zodat de volwassenen die wij worden niet dezelfde uitbuitende systemen erven. Een Social media verbod en ingrijpende leeftijdsverificatie lossen de onderliggende problemen niet op; ze stellen ze slechts uit. Om veiligere digitale omgevingen te realiseren, moeten we de systemen aanpakken die schade veroorzaken, niet degenen verwijderen die er het meest door worden getroffen.

**Bouw geen digitale wereld vóór ons, maar een digitale wereld waar wij op kunnen bouwen.**

---

Greek translation:

**Οι οργανώσεις νεολαίας απαιτούν αλλαγή στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, όχι απαγορεύσεις**

Οι πρόσφατες αποφάσεις στο Νέο Μεξικό και στο Λος Άντζελες, που διαπίστωσαν ότι

η Google και η Meta σχεδίασαν εσκεμμένα εθιστικές πλατφόρμες κοινωνικής δικτύωσης, αποτελούν ορόσημο. Επιβεβαιώνουν ότι οι βλάβες που βιώνουν οι νέοι χρήστες δεν είναι τυχαίες, αλλά έχουν τις ρίζες τους στον σχεδιασμό και στα επιχειρηματικά μοντέλα αυτών των πλατφορμών. Ωστόσο, αντί να αντιμετωπίσουν αυτές τις βαθύτερες αιτίες, οι υπεύθυνοι χάραξης πολιτικής στρέφονται όλο και περισσότερο σε περιοριστικά μέτρα. Η απαγόρευση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης για νέους στην Αυστραλία και παρόμοια μέτρα σε όλη την Ευρώπη — συμπεριλαμβανομένων περιορισμών πρόσβασης, επαλήθευσης ηλικίας και εποπτείας — αντικατοπτρίζουν μια αυξανόμενη τάση που μεταθέτει την ευθύνη από τις πλατφόρμες στους νέους χρήστες. Εμείς, η γενιά που αυτά τα μέτρα ισχυρίζονται ότι προστατεύουν, απορρίπτουμε κατηγορηματικά αυτή την προσέγγιση. Εάν ο στόχος είναι να μας υποστηρίξετε ουσιαστικά, τότε ήρθε η ώρα να ακούσετε τι έχουμε να πούμε.

## **Το χρυσό κλουβί**

Μην μας κλείνετε σε ένα χρυσό κλουβί και το αποκαλείτε αυτό προστασία. Η αποτυχία αντιμετώπισης των βαθύτερων αιτιών της βλάβης δεν δικαιολογεί τον αποκλεισμό μας, ούτε καν προσωρινά. Παρά τα ελαττώματά τους, οι διαδικτυακοί χώροι προσφέρουν κάτι σπάνιο: ουσιαστική πρόσβαση στην πληροφορία, στη σύνδεση και στη συμμετοχή, σε πρωτοφανή κλίμακα. Αυτές οι πλατφόρμες είναι οι χώροι όπου μαθαίνουμε, δημιουργούμε, οργανωνόμαστε και συμμετέχουμε στη δημόσια και δημοκρατική ζωή. Τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης είναι πολύ περισσότερα από ψυχαγωγία — ιδίως για περιθωριοποιημένους νέους, συμπεριλαμβανομένων των ΛΟΑΤΚΙΑ+, των ατόμων με αναπηρία και των μεταναστευτικών κοινοτήτων. Αποτελούν σωσίβιο, παρέχοντας πρόσβαση σε πληροφορίες, σε μια κοινότητα και υποστήριξη που ενδέχεται να μην υπάρχουν αλλού. Ο τρόπος με τον οποίο οι άνθρωποι χρησιμοποιούν αυτούς τους χώρους εξαρτάται από την εκτός διαδικτύου πραγματικότητά τους — εάν αισθάνονται ασφαλείς στο σπίτι τους, εάν διαθέτουν δίκτυα υποστήριξης, εάν αντιμετωπίζουν γλωσσικά εμπόδια ή βιώνουν διακρίσεις. Για ορισμένους, τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης παρέχουν ανωνυμία και ασφάλεια· για άλλους, αποτελούν τον μοναδικό τρόπο πρόσβασης σε κοινότητες, πόρους ή πληροφορίες που διαφορετικά θα ήταν απροσπέλαστες. Οι οριζόντιες προσεγγίσεις, συμπεριλαμβανομένων των γενικευμένων περιορισμών και των καθολικών απαγορεύσεων, δεν λαμβάνουν υπόψη αυτές τις διαφορές. Αντί να προστατεύουν τους χρήστες, τέτοια μέτρα κινδυνεύουν να αποκόψουν εκείνους που εξαρτώνται περισσότερο από αυτούς τους χώρους. Η

πραγματική ψηφιακή δικαιοσύνη απαιτεί πολιτικές που αντικατοπτρίζουν αυτές τις διαφορές, και όχι που τις αγνοούν.

## **Οι ασφαλείς ψηφιακοί χώροι απαιτούν κανόνες και υποστήριξη**

Κάθε μέρα, οι πλατφόρμες εκμεταλλεύονται την προσοχή μας, διαβιβάζουν τα προσωπικά μας δεδομένα σε χιλιάδες εταιρείες και προωθούν εθιστικές λειτουργίες. Αυτές οι λειτουργίες περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, το ατέρμονο σκρολάρισμα, τα βίντεο αυτόματης αναπαραγωγής, τις αλγοριθμικές ροές, τις push ειδοποιήσεις, τα «likes» και τα "streaks". Τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης έχουν ήδη υποχρέωση να προστατεύουν τους νέους στην ΕΕ, όμως οι νόμοι έχουν σημασία μόνον εάν εφαρμόζονται στην πράξη. Όταν η νομοθεσία αποδυναμώνεται ή η εφαρμογή της είναι ανεπαρκής, οι νέοι υφίστανται τις μεγαλύτερες συνέπειες. Αυτό δεν είναι βιώσιμη πορεία. Ενώ οι μεγάλες τεχνολογικές εταιρίες δαπανούν πάνω από 113 εκατομμύρια ευρώ ετησίως για να ασκούν πίεση στην ΕΕ και να ωθούν προς απορρυθμιστικά μέτρα, οι άμεσοι επηρεαζόμενοι από αυτές τις αποφάσεις — οι νέοι και οι εκπρόσωποί τους — έχουν αποκλειστεί εν μέρει ή πλήρως από τη διαδικασία. Ως εκ τούτου, απαιτούμε καθολική, συστημική αλλαγή: αυτό σημαίνει αυστηρή εφαρμογή του Κανονισμού για τις Ψηφιακές Υπηρεσίες και θέσπιση ενός αδιαπραγμάτευτου Νόμου για την Ψηφιακή Δικαιοσύνη, που να προστατεύει όλους από έναν καταχρηστικό σχεδιασμό, ανεξαρτήτως ηλικίας.

Όταν κατανοούμε τη λογική πίσω από τα μέτρα ασφάλειας και μας δίνονται ουσιαστικές επιλογές, είναι πολύ λιγότερο πιθανό να τα αντιστεκόμαστε ή να τα παρακάμπτουμε. Σε κάθε περίπτωση, δεν επιθυμούμε ένα μέλλον στο οποίο τα δικαιώματά μας παρακάμπτονται «για το καλό μας», ή όπου η διαδικτυακή συμμετοχή εξαρτάται από την ικανότητα ή την προθυμία κάποιου να προσκομίσει έγγραφα ταυτότητας ή βιομετρικά δεδομένα. Η πραγματική ασφάλεια πρέπει να ενδυναμώνει, και δεν μπορεί να επιτευχθεί μόνο μέσω νόμων και ενημέρωσης: οι ρυθμιστικές αρχές, τα εκπαιδευτικά προγράμματα, οι γραμμές βοήθειας και οι μη κυβερνητικές οργανώσεις πρέπει επίσης να διαθέτουν επαρκείς πόρους έτσι ώστε αυτές οι προστασίες που παρέχονται να είναι αποτελεσματικές. Επιπλέον, οι ψηφιακοί χώροι πρέπει να σχεδιάζονται και να ρυθμίζονται κατά τρόπο που να αντικατοπτρίζει την πραγματική εμπειρία των περιθωριοποιημένων κοινοτήτων, ιδίως εκείνων που υφίστανται

συστημική βλάβη.

Η επιτυχία των πολιτικών προστασίας των παιδιών δεν πρέπει ποτέ να μετριέται με βάση το πόσοι νέοι αποκλείονται από τους διαδικτυακούς χώρους, αλλά με το πόσοι νέοι έχουν πρόσβαση σε ασφαλείς διαδικτυακούς χώρους που ανταποκρίνονται στην πραγματικότητά τους. Επιθυμούμε πολιτικές που αντιμετωπίζουν τις βαθύτερες αιτίες των προβλημάτων, διασφαλίζοντας ότι οι ενήλικες που γινόμαστε δεν θα κληρονομήσουν τα ίδια καταχρηστικά συστήματα. Οι απαγορεύσεις και η παρεμβατική επαλήθευση ηλικίας δεν επιλύουν τα υποκείμενα προβλήματα· απλώς τα καθυστερούν. Για να επιτευχθούν ασφαλέστερα ψηφιακά περιβάλλοντα, πρέπει να αντιμετωπίσουμε τα συστήματα που παράγουν βλάβη, και όχι να απομακρύνουμε εκείνους που πλήττονται περισσότερο από αυτήν.

Μην οικοδομείτε έναν ψηφιακό κόσμο για εμάς· οικοδομήστε τον μαζί μας, ώστε να γίνει ένας κόσμος που θέλουμε να κληρονομήσουμε.

**Συντάχθηκε από: ...**

---

Slovenia

## **Mladinske organizacije zahtevajo spremembe družbenih medijev, ne prepovedi**

Nedavne sodbe v Združenih državah Amerike, ki so ugotovile, da sta Google in Meta namerno zasnovala zasvojljive platforme družbenih medijev, predstavljajo prelomni trenutek. Potrjujejo, da škoda, ki jo doživljajo mladi uporabniki, ni naključna, temveč temelji na zasnovi in poslovnih modelih teh platform. Vendar pa se oblikovalci politik namesto da bi obravnavali te temeljne vzroke, vse pogosteje obračajo k omejitvam. Prepoved družbenih medijev za mlade v Avstraliji in podobni ukrepi po vsej Evropi – vključno z omejitvami dostopa, preverjanjem starosti in nadzorom – odražajo naraščajoči trend, ki odgovornost preusmerja s platform na mlade uporabnike. Mi, generacija, ki naj bi jo ti ukrepi zaščitili, odločno zavračamo ta pristop. Če je cilj

resnično podpreti nas, je čas, da prisluhnemo temu, kar imamo povedati.

## **Zlata kletka**

Ne zapirajte nas v zlato kletko in ji ne recite zaščita. Neuspeh pri odpravljanju temeljnih vzrokov škode ne upravičuje naše izključitve, niti začasne. Kljub svojim pomanjkljivostim spletni prostori ponujajo nekaj redkega: smiseln dostop do informacij, povezovanje in sodelovanje v neprimerljivem obsegu. Na teh platformah se učimo, ustvarjamo, organiziramo in sodelujemo v javnem in demokratičnem življenju. Družbeni mediji so veliko več kot le zabava – zlasti za marginalizirane mlade, vključno z LGBTQIA+, invalidi in migrantskimi skupnostmi. So rešilne bilke, ki ponujajo dostop do informacij, skupnosti in podpore, ki morda drugje ne obstajajo. Kako ljudje uporabljajo te prostore, je odvisno od njihove realnosti v resničnem življenju – ali se doma počutijo varne, imajo podporne mreže, se soočajo z jezikovnimi ovirami ali doživljajo diskriminacijo. Za nekatere družbeni mediji zagotavljajo anonimnost in varnost; za druge so edini način za dostop do skupnosti, virov ali informacij, ki bi bile sicer nedosegljive. Univerzalni pristopi, vključno s splošnimi omejitvami in obsežnimi prepovedmi, ne upoštevajo teh razlik. Namesto da bi zaščitili uporabnike, takšni ukrepi tvegajo, da bodo odrezali tiste, ki se na te prostore najbolj zanašajo. Resnična digitalna pravičnost zahteva politike, ki odražajo te razlike in jih ne ignorirajo.

## **Varni digitalni prostori zahtevajo pravila in podporo**

Platforme vsak dan izkoriščajo našo pozornost, posredujejo naše osebne podatke tisočim podjetjem in vsiljujejo zasvojljive funkcije. Te funkcije med drugim vključujejo neskončno drsenje, samodejno predvajanje videoposnetkov, algoritmične vire, potisna obvestila, všečke in sledi.

Družbeni mediji so že dolžni zaščititi mlade v EU, vendar so zakoni pomembni le, če se dejansko izvajajo. Ko je zakonodaja omilitev ali njeno izvrševanje pomanjkljivo, mladi trpijo največje posledice. To ni izvedljiva pot. Medtem ko velika tehnološka podjetja letno porabijo več kot 113 milijonov evrov za lobiranje v EU in spodbujanje deregulacijskih ukrepov, so bili neposredni upravičenci teh odločitev, mladi in njihovi predstavniki, delno ali v celoti izključeni iz procesa. Zato zahtevamo univerzalne, sistemske spremembe: to pomeni dosledno izvrševanje zakona o digitalnih storitvah in sprejetje brezkompromisnega zakona o digitalni pravičnosti, ki bo zaščitil vse pred izkoriščevalskim načrtovanjem, ne glede na starost.

Ko razumemo razloge za varnostne ukrepe in imamo smiselne možnosti, je veliko manj verjetno, da se jim bomo uprli ali jih zaobšli. V vsakem primeru si ne želimo

prihodnosti, v kateri so naše pravice razveljavljene »za naše lastno dobro« ali kjer je spletna udeležba odvisna od naše sposobnosti ali pripravljenosti, da predložimo identifikacijske dokumente ali biometrične podatke.

Resnična varnost mora biti opolnomočujoča in je ni mogoče zagotoviti zgolj z zakoni in informacijami: regulatorji, izobraževalni programi, telefonske linije za pomoč in nevladne organizacije morajo imeti tudi ustrezne vire, da bodo te zaščite učinkovite. Poleg tega je treba digitalne prostore graditi in urejati na način, ki odraža življenjske izkušnje marginaliziranih skupnosti, zlasti tistih, ki se soočajo s sistemsko škodo. Uspeh politik varstva otrok se nikoli ne sme meriti s tem, koliko mladih je izključenih iz spletnih prostorov, temveč s tem, koliko mladih ima dostop do varnih spletnih prostorov, ki ustrezajo njihovi realnosti. Želimo si politik, ki obravnavajo temeljne vzroke škode in zagotavljajo, da odrasli, v katere odraščamo, ne bodo podedovali enakih izkoriščevalskih sistemov. Prepovedi in vsiljivo preverjanje starosti ne rešujejo osnovnih težav; le odlašajo jih. Da bi dosegli varnejše digitalno okolje, se moramo soočiti s sistemi, ki povzročajo škodo, ne pa odstraniti tistih, ki jih ta najbolj prizadene.

**Ne gradite digitalnega sveta za nas, gradite ga z nami, da postane svet, ki ga želimo podedovati.**

---

Croatian

## **Organizacije mladih zahtijevaju promjene na društvenim mrežama, a ne zabrane**

Nedavne presude u Sjedinjenim Državama, koje su utvrdile da su Google i Meta namjerno dizajnirali platforme društvenih mreža koje izazivaju ovisnost, predstavljaju prekretnicu. Potvrđuju da šteta koju doživljavaju mladi korisnici nije slučajna, već ukorijenjena u dizajnu i poslovnim modelima tih platformi. Ipak, umjesto da se pozabave tim temeljnim uzrocima, kreatori politika sve se više okreću ograničenjima. Zabrana društvenih mreža za mlade u Australiji i slične mjere diljem Europe - uključujući ograničenja pristupa, provjeru dobi i nadzor - odražavaju rastući trend koji prebacuje odgovornost s platformi na mlade korisnike. Mi, generacija koju ove mjere navodno štite, odlučno odbacujemo ovaj pristup. Ako je cilj istinski nas podržati, onda je

vrijeme da poslušamo što imamo za reći.

## **Zlatni kavez**

Nemojte nas zatvarati u zlatni kavez i nazivati ga zaštitom. Neuspjeh u rješavanju temeljnih uzroka štete ne opravdava naše isključenje, čak ni privremeno. Unatoč svojim nedostacima, online prostori nude nešto rijetko: smislen pristup informacijama, povezivanje i sudjelovanje, u neusporedivim razmjerima. Ove platforme su mjesto gdje učimo, stvaramo, organiziramo se i sudjelujemo u javnom i demokratskom životu. Društveni mediji su puno više od zabave - posebno za marginalizirane mlade ljude, uključujući LGBTQIA+, osobe s invaliditetom i migrantske zajednice. Oni su spas koji nudi pristup informacijama, zajednici i podršci koja možda ne postoji drugdje. Način na koji ljudi koriste ove prostore ovisi o njihovim offline stvarnostima - osjećaju li se sigurno kod kuće, imaju li mreže podrške, suočavaju li se s jezičnim barijerama ili doživljavaju diskriminaciju. Za neke, društveni mediji pružaju anonimnost i sigurnost; za druge su jedini način pristupa zajednicama, resursima ili informacijama koje bi inače bile nedostupne. Univerzalni pristupi, uključujući opća ograničenja i sveobuhvatne zabrane, ne uzimaju u obzir te razlike. Umjesto da štite korisnike, takve mjere riskiraju isključivanje onih koji se najviše oslanjaju na te prostore. Prava digitalna pravednost zahtijeva politike koje odražavaju te razlike, a ne ignoriraju ih.

## **Sigurni digitalni prostori zahtijevaju pravila i podršku**

Svakodnevno platforme iskorištavaju našu pažnju, emitiraju naše osobne podatke tisućama tvrtki i promoviraju značajke koje izazivaju ovisnost. Te značajke uključuju, između ostalog, beskonačno pomicanje, automatsko reproduciranje videozapisa, algoritamske feedove, push obavijesti, lajkove i nizove. Društvene mreže već imaju dužnost štiti mlade u EU, ali zakoni su važni samo ako se stvarno provode. Kada se zakonodavstvo razvodni ili nedostaje njegova provedba, mladi ljudi trpe najveće posljedice. To nije održiv put. Dok velike tehnološke tvrtke troše preko 113 milijuna eura godišnje na lobiranje u EU i zagovaranje deregulacijskih mjera, izravni korisnici tih odluka, mladi ljudi i njihovi predstavnici, djelomično su ili u potpunosti isključeni iz procesa. Stoga zahtijevamo univerzalne, systemske promjene: to znači strogu provedbu Zakona o digitalnim uslugama i donošenje beskompromisnog Zakona o digitalnoj pravednosti kako bi se svi zaštitili od eksploatatorskog dizajna, bez obzira na dob. Kada razumijemo obrazloženje sigurnosnih mjera i kada nam se pruže smisleni izbori, puno je manje vjerojatno da ćemo im se oduprijeti ili ih zaobići. U svakom slučaju, ne želimo budućnost u kojoj su naša prava poništena „za naše vlastito dobro“ ili u kojoj online sudjelovanje ovisi o nečijoj sposobnosti ili spremnosti da pružimo identifikacijske dokumente ili biometrijske podatke. Prava sigurnost mora biti osnažujuća i ne može se postići samo zakonima i informacijama: Regulatori, obrazovni programi, telefonske

linije za pomoć i nevladine organizacije također moraju imati odgovarajuće resurse kako bi te zaštite bile učinkovite. Štoviše, digitalni prostori moraju se graditi i regulirati na način koji odražava životno iskustvo marginaliziranih zajednica, posebno onih koje se suočavaju sa sistemskom štetom. Uspjeh politika zaštite djece nikada se ne bi trebao mjeriti time koliko je mladih ljudi isključeno iz online prostora, već time koliko mladih ima pristup sigurnim online prostorima koji odgovaraju njihovoj stvarnosti. Želimo politike koje se bave temeljnim uzrocima štete, osiguravajući da odrasli u koje odrastamo neće naslijediti iste eksploatatorske sustave. Zabrane i invazivna provjera dobi ne rješavaju temeljne probleme; one ih samo odgađaju. Kako bismo postigli sigurnija digitalna okruženja, moramo se suočiti sa sustavima koji proizvode štetu, a ne uklanjati one koji su njome najviše pogođeni.

Ne gradite digitalni svijet za nas, gradite ga s nama, kako bi postao onaj koji želimo naslijediti.

---

German

(credits to Dominik George, Teckids e.V.)

### **Jugend-Organisationen fordern Änderungen statt Verboten bei Social Media**

*Die kürzlichen Urteile in den Vereinigten Staaten, die bestätigen, dass Google und Meta ihre Social-Media-Plattformen absichtlich mit dem Ziel von Suchtverhalten gestalten, ist ein Meilenstein. Er belegt, dass negative Auswirkungen, die junge Benutzer\*innen erleiden, nicht zufällig entstehen, sondern im Design und im Geschäftsmodell dieser Plattformen liegen. Dennoch fokussieren sich Regulatoren und Gesetzgeber zunehmend auf Nutzungseinschränkungen statt auf diese Ursachen. Das australische Social-Media-Verbot und vergleichbare Maßnahmen in Europa – darunter Zugangsbeschränkungen, Altersbeschränkungen und Überwachung – zeigen einen zunehmenden Trend, der die Verantwortung von den Plattformbetreibern auf junge Nutzer\*innen verlagert. Wir, die Generation, die diese Maßnahmen angeblich schützen sollen, weisen diesen Ansatz entschieden zurück. Wenn das Ziel wirklich ist, uns zu unterstützen, dann ist es an der Zeit, unseren Standpunkt anzuhören.*

### **Der goldene Käfig**

Sperrt uns nicht in einen goldenen Käfig ein und nennt es dann "Schutz". Das Versagen bei der Verfolgung der Ursachen schädlicher Auswirkungen durch Social-Media-Nutzung rechtfertigt nicht unsere Ausgrenzung, auch nicht vorübergehend. Trotz ihrer Herausforderungen bieten Online-Räume etwas Besonderes: fundierten Zugang zu Informationen, soziale Verbindungen und Partizipation in einem unvergleichbaren

Umfang. Diese Plattformen sind Orte, wo wir lernen, kreativ werden, uns organisieren und am öffentlichen und demokratischen Leben teilhaben. Soziale Medien sind weit mehr als Unterhaltung – insbesondere für unterrepräsentierte Menschen wie LGBTQIA+-Personen, behinderte Personen, religiöse Minderheiten und migrantische Gemeinschaften. Sie sind Lebensadern, die Zugang zu Informationen, zu Gemeinschaft und zu Unterstützung bieten, die außerhalb oft nicht existieren. Wie Menschen diese Orte nutzen, hängt mit ihren sonstigen Lebensumständen zusammen: Davon, ob sie sich zu Hause sicher fühlen und ob sie unterstützende soziale Bindungen haben, von Sprachbarrieren oder Rassismus- und Diskriminierungserfahrungen. Für manche bedeuten soziale Netzwerke Schutz und Anonymität; für andere sind sie der einzige Weg zur Teilhabe an Gemeinschaft oder Informationen, die ihnen ansonsten vorenthalten wären. Verallgemeinerte Lösungsansätze wie pauschale Einschränkungen oder umfassende Verbote werden diesen unterschiedlichen Personengruppen nicht gerecht. Statt Nutzer\*innen zu schützen, bergen diese Maßnahmen das Risiko, ausgerechnet diejenigen auszugrenzen, die solche Orte am meisten brauchen. Echte digitale Gerechtigkeit braucht Regulierung, die diesen Nuancen gerecht wird, statt sie zu ignorieren.

### **Sichere digitale Räume brauchen Regeln und Unterstützung**

Jeden Tag missbrauchen Plattformen unsere Aufmerksamkeit, verteilen unsere personenbezogenen Daten an tausende Unternehmen und zwingen suchtverursachene Funktionen auf. Unter diesen Funktionen verstehen wir unter anderem "endloses Scrollen", automatisch abspielende Videos, algorithmisch ausgewählte Beiträge, Push-Benachrichtigungen, Likes und so genannte "Streaks". Soziale Medien sind in der EU bereits verpflichtet, junge Menschen zu schützen, aber Gesetze haben nur Bedeutung, wenn sie auch tatsächlich umgesetzt werden. Wenn Gesetzgebung verwaschen wird oder es an der Durchsetzung fehlt, leiden junge Menschen darunter am meisten. Das ist kein gangbarer Weg. Während Big-Tech-Konzerne jährlich über 113 Millionen Euro für Lobbyismus in der EU ausgeben und sich damit für Deregulierung einsetzen, sind die eigentlich von den Gesetzen profitierenden Gruppen, also junge Menschen und ihre Vertreter\*innen, teilweise oder vollständig aus dem Diskurs ausgeschlossen. Deshalb fordern wir umfassende, systemische Veränderungen: Der Digital Services Act muss strikt umgesetzt werden und ein kompromissloser Digital Fairness Act, der alle, unabhängig vom Alter, vor ausbeuterischer Gestaltung von Plattformen schützt muss umgesetzt werden.

Wenn wir die Überlegungen und Begründungen hinter Sicherheitsmaßnahmen verstehen und sinnvolle Wahlmöglichkeiten erhalten, besteht eine höhere Chance, dass wir sie nicht zurückweisen oder umgehen. Jedenfalls wollen wir keine Zukunft, in der unsere Rechte "zu unserem eigenen Besten" übergegangen werden oder in der Online-Partizipation davon abhängt, ob man in der Lage oder gewillt ist, Ausweisdokumente

oder biometrische Daten preiszugeben. Echte Sicherheit muss auch befähigen, und das kann nicht durch Gesetze und Information alleine geschehen: Regulierungsbehörden, Bildungsangebote, Beratungsstellen und NGOs müssen auch vernünftig genutzt werden, damit Schutzmaßnahmen wirksam sind. Darüberhinaus müssen digitale Räume so aufgebaut und reguliert werden, dass die Lebenserfahrungen von unterrepräsentierten Gruppen sich darin widerspiegeln, insbesondere derer, die systematischen Benachteiligungen ausgesetzt sind.

Der Erfolg von Kinderschutz-Gesetzen sollte niemals daran gemessen werden, wie viele Kinder von Online-Räumen ausgeschlossen werden, sondern daran, wie viele junge Menschen Zugang zu sicheren Online-Räumen haben, die ihrer Lebensrealität entsprechen. Wir wollen Gesetze, die sich auf die Hauptursachen schädlicher und problematischer Aspekte richten und sicherstellen, dass die Erwachsenen, zu denen wir heranwachsen, nicht später denselben ausbeuterischen Systemen ausgeliefert sind. Verbote und einschneidende Altersverifizierungen lösen nicht die zugrundeliegenden Probleme, sie zögern die Konsequenzen lediglich heraus. Um sicherere digitale Umgebungen zu schaffen, müssen wir die Systeme, die die Schäden verursachen, mit Regulierung konfrontieren statt derjenigen, die darunter leiden.

Baut keine digitale Welt für uns, baut sie mit uns, so dass es eine Welt wird, in die wir gerne hineinwachsen wollen.

---

Norwegian

## **Ungdomsorganisasjonene krever endring i sosiale medier, ikke forbud**

*De ferske dommene i New Mexico og Los Angeles, som slo fast at Google og Meta bevisst har designet avhengighetsskapende plattformer, er historiske øyeblikk. Dommene bekrefter noe vi lenge har visst: skadene unge på sosiale medier opplever er ikke tilfeldige, men innebygd i designet og forretningsmodellene til selskapene. Likevel er den politiske responsen i stor grad å innføre restriksjoner, i stedet for å ta problemet ved roten. Australias forbud mot sosiale medier for unge, og lignende tiltak i Europa som aldersgrenser, aldersverifisering og overvåking, skyver ansvaret bort fra plattformene og over på de unge. Vi, generasjonen som disse tiltakene hevder å beskytte, avviser denne tilnærmingen. Hvis målet virkelig er å støtte barn og unge, er det på høy tid å lytte til hva vi har å si.*

### **Ikke pakk oss inn i bomull**

Ikke pakk oss inn i bomull og kall det beskyttelse. At politikerne ikke tar tak i de grunnleggende problemene, rettfærdiggjør ikke at vi stenges ute, heller ikke midlertidig. Selv om de har klare

svakheter, gir digitale rom noe sjeldent: meningsfull tilgang til informasjon, fellesskap og deltakelse i et omfang vi ikke har sett før. Disse plattformene er også steder vi lærer, skaper og organiserer oss, og deltar i det offentlige rommet og demokratiske fellesskapet. Sosiale medier er langt mer enn underholdning, særlig for mange marginaliserte unge, inkludert LHBTQI+-personer, unge med funksjonsnedsettelse og unge med minoritetsbakgrunn. Sosiale medier er livslinjer, som gir tilgang til informasjon, fellesskap og støtte som kanskje ikke finnes andre steder. Hvordan barn og unge bruker disse rommene, henger uløselig sammen med livsvilkårene deres utenfor nettet: om de opplever trygghet hjemme, har støttenettverk, møter språkbarrierer eller diskriminering. For noen gir sosiale medier anonymitet og sikkerhet. For andre er det den eneste veien til ressurser de ellers ikke ville hatt tilgang til.

Ensidige tiltak, inkludert generelle forbud og aldersgrenser, tar ikke hensyn til disse forskjellene. I stedet for å beskytte risikerer slike tiltak å stenge ute nettopp dem som er mest avhengige av disse rommene. Reell digital rettferdighet krever politikk som speiler denne virkeligheten, ikke politikk som ignorerer den.

### **Trygge digitale rom forutsetter regelverk og støtte**

Hver eneste dag utnytter plattformene oppmerksomheten vår, deler personopplysningene våre med tusenvis av selskaper og dytter på oss avhengighetsskapende design. Uendelig scrolling, automatisk avspilling av videoer, algoritmiske innholdsstrømmer, push-varsler, likes og streaks er ikke tilfeldige produktvalg. Sosiale medier har allerede en lovpålagt plikt til å beskytte unge i EU, men lover uten håndhevelse beskytter ingen. Mens teknologigigantene bruker over 113 millioner euro årlig på lobbyvirksomhet i EU og presser på for deregulering, holdes de som berøres mest – barn, unge og deres representanter – utenfor prosessene. Det er ikke holdbart.

Vi krever universell, systemisk endring: streng håndhevelse av Digital Services Act og en kompromissløs Digital Fairness Act som beskytter *alle* mot manipulerende og avhengighetsskapende design, uavhengig av alder.

Når barn og unge forstår begrunnelsen bak sikkerhetstiltak og gis reelle valgmuligheter, er vi langt mindre tilbøyelige til å omgå eller motsette oss dem. Vi ønsker ikke en fremtid der rettighetene våre overkjøres «for vårt eget beste», eller der deltakelse i det digitale offentlige rommet forutsetter at man fremlegger ID-dokumenter eller biometriske data. Reell trygghet må styrke oss, og kan ikke leveres gjennom lover og informasjonskampanjer alene. Tilsynsmyndigheter, utdanningsprogrammer, hjelpeapparat og frivillige organisasjoner må gis tilstrekkelige ressurser for at tiltakene faktisk skal virke. Digitale rom må bygges og reguleres på en måte som gjenspeiler den personlige erfaringen til marginaliserte grupper, særlig dem som utsettes for systemisk skade.

Suksessen til politikk for å beskytte barn og unge skal ikke måles i hvor mange som stenges ute fra digitale rom, men i hvor mange som har tilgang til trygge digitale rom som samsvarer med virkeligheten deres. Vi vil ha politikk som tar tak i skadevirkningene ved roten, og som sikrer at de voksne vi er i ferd med å bli ikke arver de samme utnyttende systemene.

Forbud og inngripende aldersverifisering løser ikke de underliggende problemene, de utsetter dem. For å oppnå tryggere digitale omgivelser må vi konfrontere systemene som skaper skade, ikke fjerne

dem som rammes hardest.

**Ikke bygg en digital verden for oss, bygg den med oss, så den blir den verdenen vi ønsker å arve.**